

# 贵州省绿色减贫指数特点及分析

北京师范大学绿色减贫指数课题组<sup>①</sup>

(北京师范大学, 北京 100875)

**摘 要:**在借鉴人类发展指数、绿色增长测度指标体系和中国绿色发展指数方法的基础上,将绿色发展与减贫融为一体构建度量绿色减贫的新方法,即 4 个一级指标 27 个二级指标组成的绿色减贫指数,对贵州省绿色减贫进行评价研究发现:贵州省绿色减贫指数在全国 11 个连片特困地区处于中下水平,其涉及的三个片区绿色减贫指数在 11 个片区中排名最后;贵州省扶贫开发在绿色成效上的表现优于减贫成效,其绿色减贫指数四个一级指标的表现空间分布上呈东北部和东部高于东南部和西部的特点。贵州扶贫要积极探索绿色产业化、产业绿色化和生态资源交易市场等途径,完善生态补偿机制,加强区域联动协调,并将绿色减贫纳入到贵州省贫困县考核机制。

**关键词:**绿色减贫;绿色减贫指数;生态文明;反贫困

**中图分类号:**F126 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-6924(2014)11-150-157

**DOI:**10.13713/j.cnki.cssci.2014.11.027

## 一、引言

绿色发展和减贫是推进世界文明进步的两项重要任务和挑战,受到联合国高度关注。2012 年联合国可持续发展大会的两大主题之一即为“绿色经济在可持续发展和消除贫困方面的作用”<sup>[1]</sup>,其主要成果包括要以绿色增长模式来取代传统的主要依靠资源和环境的经济增长模式,以消除贫困。我国政府同样高度重视绿色发展和减贫工作,并将绿色发展提升到建设生态文明的新高度,与经济建设、政治建设、文化建设和社会建设同等重要。<sup>[2]</sup>促进绿色发展,就是要改变过去以浪费资源和破坏环境为代价的经济增长方式,通过环境保护和提高资源利用效率,实现经济社会可持续发展。在我国,生态脆弱地区和贫困地区在地理分布上存在着较强的耦合性。<sup>[3]</sup>生态脆

弱意味着这些地区难以通过重工业化等方式来进一步推进本地地区的减贫步伐,贫困地区常面临“要发展还是要绿色”的两难境地。但是,无数事实和数据证明在扶贫开发过程中走先污染后治理的“捷径”,其代价实际是巨大的。为了避免这种情况的发生,将生态文明建设和反贫困结合起来是未来扶贫开发的可行途径和思路。如果将生态文明建设与反贫困凝练为绿色发展与减贫,那么生态文明建设与反贫困的结合则可以归纳为绿色发展与减贫的统一,本文由此提出绿色减贫的新理念。

绿色减贫是指在扶贫开发过程中为了保护当地的生态环境,减少资源浪费而推行的一种减贫理念,这种理念包括两大核心思想:一是在当地实施的扶贫开发项目必须是可持续的,对环境友好的;二是将生态环境看成是一种可资利用的

<sup>①</sup>课题组主持人:叶韬:贵州省扶贫办主任,黄承伟:中国国际扶贫中心副主任,张琦:北京师范大学经济与资源管理研究院教授博士生导师、北京师范大学中国扶贫研究中心主任;课题组成员:贵州省扶贫办政法处罗颖旭、中国国际扶贫中心赵佳博士、英国米德萨斯大学博士研究生叶青、北京师范大学经济与资源管理研究院博士生陈伟伟、胡田田,北京师范大学经济与资源管理研究院硕士生石新颜、李福浪、徐晓君、王赞。本文执笔人:张琦、陈伟伟、胡田田、石新颜、徐晓君、李福浪。

扶贫资源加以有效开发,实现生态环境保护和当地人民生活水平提高的有效统一。“绿色减贫”作为一个全新的概念,代表了一种全新的扶贫工作方向,可以为创新扶贫模式、拓宽扶贫资助渠道提供新的思路。

## 二、绿色减贫指数构建

绿色减贫是扶贫开发的新理念,如何进行绿色减贫的衡量呢?对此,国外的绿色增长指数的研究,如经济合作与发展组织(OECD)构建了绿色增长相应指标数据库、构建了“Green growth indicators”即绿色增长指标;在国内,绿色发展专著不断增多,最具影响力的是李晓西教授组织的联合北京师范大学科学发展观与经济可持续研究基地、西南财经大学绿色经济与经济可持续发

展研究基地、国家统计局中国经济景气监测中心三家单位联合构建“中国绿色发展指数”等。对于扶贫和减贫研究方面,有关衡量贫困的研究在对收入分配和多维贫困研究方面成果比较多,但将绿色发展与减贫相结合进行度量的研究并不多,本文在充分借鉴和吸收人类发展指数<sup>①</sup>(Human Development Index, HDI)、经合组织绿色增长测度指标体系、中国绿色发展指数<sup>[4]</sup>等指标体系的可行方法基础上,结合中国集中连片特困地区实际构建了中国绿色减贫指数指标体系。

绿色减贫指数指标体系包括经济增长绿色度、资源利用与环境保护、社会发展、扶贫开发与减贫效果 4 个一级指标和 27 个二级指标(见表 1)。其中,经济增长绿色度反映集中连片特困地区在促进经济发展的过程中对资源的消耗程度

表 1 中国绿色减贫指数指标体系及权重

一级指标	权重	二级指标	权重	指标类型
经济增长 绿色度	35%	人均地区生产总值	5%	正
		单位地区生产总值能耗	5%	逆
		单位地区生产总值二氧化硫排放量	5%	逆
		劳动生产率	5%	正
		土地产出率	5%	正
		工业固体废物综合利用率	5%	正
		第三产业增加值比重	5%	正
资源利用与 环境保护	15%	人均森林面积	5%	正
		森林覆盖率	5%	正
		单位耕地面积化肥施用量	5%	逆
社会发展	18%	农村恩格尔系数	3%	逆
		城乡收入比	3%	逆
		新型合作医疗参合率	3%	正
		有卫生室行政村比例	3%	正
		新型农村养老参保率	3%	正
		高中阶段教育毛入学率	3%	正
扶贫开发与 减贫效果	32%	贫困人口占总农村人口比重	3%	逆
		农村人均纯收入增长率	3%	正
		通电自然村比重	3%	正
		通路自然村比重	3%	正
		自来水普及率	3%	正
		有效灌溉面积占耕地面积比重	3%	正
		有设施农业大棚行政村比重	3%	正
		有设施畜牧业大棚行政村比重	3%	正
		有互助资金组织的行政村比重	3%	正
		有农民农业合作经济组织行政村比重	3%	正
		有经营农家乐的行政村比重	3%	正

<sup>①</sup> HDI 是联合国开发计划署(UNDP)从 1990 年开始发布用以衡量各国社会经济发展程度的标准,其包括平均预期寿命、教育水平和人均 GDP 等指标内容,HDI 是目前国际通行的“发展”指标。

以及对环境的影响程度;资源利用与环境保护反映集中连片特困地区现有自然资源与环境的承载潜力以及在生产生活过程中对环境的保护程度;社会发展反映的是集中连片特困地区的总体民生发展水平;扶贫开发与减贫效果反映集中连片特困地区的主要减贫效果。

### 三、贵州省绿色减贫指数特点及分析

根据绿色减贫指数指标体系,本文对中国 11 个集中连片特困地区(除西藏、四省藏区和南疆三地州)进行了 2012 年“绿色减贫指数”测算后发现,贵州省 65 个贫困县 2012 年的绿色减贫指数有以下五个特点。

(一)贵州省绿色减贫指数处于 11 个连片特困地区绿色减贫指数排名的第三档

表 2 连片特困地区绿色减贫指数排名分档表

分档	片区	绿色减贫指数	排名	分档	片区	绿色减贫指数	排名
第 1 档	大兴安岭南麓	0.499	1	第 2 档	滇西边境	0.048	6
	大别山	0.264	2		吕梁山	0.014	7
	燕山—太行山	0.164	3	第 3 档	秦巴山	-0.061	8
	罗霄山	0.138	4		武陵山	-0.069	9
	六盘山	0.131	5		滇桂黔石漠化	-0.383	10
				乌蒙山	-0.747	11	

注:表中数据根据相关年鉴搜集数据计算得到。

(二)贵州省绿色减贫指数中的资源利用与环境保护效果排名靠前,成就尤为突出,经济增长绿色度排名靠后,成为影响贵州省绿色减贫指数总排名的主要原因

在贵州省绿色减贫指数中的资源利用与环境保护效果排名中,排名在 100 名以内的贫困县有 20 个,介于 100—200 名的有 12 个,两者相加,占贵州省片区贫困县的比例接近 50%。可见,贵州省贫困县在资源利用与环境保护方面的表现尤为突出。但在经济增长绿色度方面,贵州省片区贫困县排名比较靠后。没有一个县排名在前 100 名内,排名 100—200 名之间的县仅有两个,排名 200—300 名的县有 12 名,而排在 400 名以后的县有 31 个,接近一半,这是导致贵州省绿色减贫总指数排名靠后的一个重要原因。这一方面说明贵州省的经济增长速度较慢;另一方面说

将 11 个连片特困地区绿色减贫指数测算结果与全国平均数(以 0<sup>①</sup> 表示)进行比较,可以将绿色减贫指数测算值分为两大类:高于全国平均水平的为第一类,小于全国平均水平的为第二类,而第一类又可以根据测算值的差别分为两个档次,所以,全国连片特困地区绿色减贫指数可以划分为三档。第一档片区包括大兴安岭南麓片区、大别山片区、燕山—太行山片区、罗霄山片区、六盘山片区,第二档片区包括滇西边境片区、吕梁山片区,第三档片区包括秦巴山片区、武陵山片区、滇桂黔石漠化片区、乌蒙山片区。

贵州省的贫困县分别分布在武陵山片区、滇桂黔石漠化片区、乌蒙山片区三个片区,而这三个片区的绿色减贫指数均处于第三档。各片区绿色减贫指数值和排名如表 2 所示。

明经济增长的绿色效果较低。如何促进经济增长和提升经济增长绿色度,是未来贵州省贫困县在扶贫开发过程中要面临的重要挑战。

(三)绿色减贫指数高于 0 的贵州省片区贫困县的“减贫成效”贡献度高于“绿色成效”贡献度,绿色减贫指数低于 0 的贵州省片区贫困县“减贫成效”贡献度低于“绿色成效”贡献度

绿色和减贫是绿色减贫指数指标体系的两大落脚点,四个一级指标可归为两大类:经济增长绿色度、资源利用与环境保护两者可归为“绿色成效”,包含 10 个二级指标;社会发展和扶贫开发与减贫效果可归为“减贫成效”,包括 17 个二级指标。据此可以计算“绿色成效”和“减贫成效”各自对绿色减贫指数的贡献度,并计算两者差值,计算结果见表 3。

① 由于本次测算采用“均值—标准差法”进行无量纲化处理,因此“0”代表所有参评片区绿色减贫的平均水平,得分高于“0”表示该片区的绿色减贫水平高于全国平均水平,得分低于“0”表示该片区绿色减贫水平低于全国平均水平。

表 3 贵州省片区贫困县一级指标贡献度测算结果

贫困县	经济增长绿色度贡献度	资源利用与环境保护贡献度	社会发展贡献度	扶贫开发与减贫效果贡献度	“绿色效果”贡献度	“减贫效果”贡献度	绿色效果贡献与减贫效果贡献的差值
凤冈县	5.50	9.97	15.12	69.42	15.46	84.54	-69.07
湄潭县	2.17	5.65	3.48	88.70	7.83	92.17	-84.35
瓮安县	-52.36	9.42	6.28	136.65	-42.93	142.93	-185.86
荔波县	-9.14	44.62	50.54	13.98	35.48	64.52	-29.03
贵定县	-43.65	16.02	85.64	42.54	-27.62	128.18	-155.80
长顺县	15.91	14.77	28.98	40.91	30.68	69.89	-39.20
万山区	-14.08	-19.72	-15.49	148.59	-33.80	133.10	-166.90
玉屏县	9.17	-46.79	64.22	73.39	-37.61	137.61	-175.23
赤水市	6.98	65.12	-19.77	47.67	72.09	27.91	44.19
务川县	-4.82	20.48	-48.19	132.53	15.66	84.34	-68.67
道真县	0.00	-58.62	-10.34	168.97	-58.62	158.62	-217.24
三都县	141.18	394.12	570.59	-1005.88	535.29	-435.29	970.59
关岭县	-57.14	-192.86	1235.71	-878.57	-250.00	357.14	-607.14
碧江区	-	-	-	-	-	-	-
台江县	-545.46	900.00	318.18	-772.73	354.55	-418.18	772.73
剑河县	-683.33	975.00	791.67	-1183.33	291.67	-891.67	1183.33
江口县	-156.00	36.00	-124.00	144.00	-120.00	24.00	-144.00
松桃县	-164.29	-30.95	-133.33	226.19	-195.24	30.95	-226.19
安龙县	-217.02	14.89	-165.96	268.09	-202.13	65.96	-268.09
桐梓县	-31.03	-31.03	-20.69	-17.24	-62.07	-79.31	17.24
岑巩县	-141.38	93.10	-18.97	-34.48	-48.28	-82.76	34.48
天柱县	-131.03	151.72	-100.00	-18.97	20.69	1.72	18.97
龙里县	-50.85	47.46	-44.07	-52.54	-3.39	-55.93	52.54
镇远县	-89.23	121.54	-41.54	-90.77	32.31	-58.46	90.77
施秉县	-108.96	132.84	-86.57	-37.31	23.88	-13.43	37.31
雷山县	-117.11	172.37	15.79	-171.05	55.26	-115.79	171.05
三穗县	-114.29	98.70	-97.40	12.99	-15.58	-2.60	-12.99
正安县	3.85	3.85	-203.85	97.44	7.69	105.13	-97.44
平坝县	-50.63	-43.04	-31.65	25.32	-93.67	-68.35	-25.32
麻江县	-104.55	61.36	22.73	-80.68	-43.18	-123.86	80.68
榕江县	-113.04	154.35	5.43	-146.74	41.30	-105.44	146.74
六枝特区	-104.12	-29.90	-24.74	58.76	-134.02	-75.26	-58.76
丹寨县	-85.57	84.54	-14.43	-83.51	-1.03	-84.54	83.51
西秀区	-26.00	-41.00	-40.00	8.00	-67.00	-59.00	-8.00
水城县	-53.57	-16.07	-51.79	22.32	-69.64	-47.32	-22.32
平塘县	19.20	41.60	-35.20	-125.60	60.80	-64.80	125.60
镇宁县	-10.69	-7.63	0.76	-81.68	-18.32	-100.00	81.68
黄平县	-68.18	17.42	-12.88	-35.61	-50.76	-86.36	35.61
黎平县	-71.97	96.21	16.67	-140.91	24.24	-116.67	140.91
锦屏县	-73.88	89.55	-17.16	-98.51	15.67	-82.84	98.51
印江县	-30.37	-13.33	-31.11	-26.67	-43.70	-70.37	26.67
望谟县	-64.03	50.36	-43.88	-41.73	-13.67	-55.40	41.73
德江县	-26.35	-39.86	-55.41	22.30	-66.22	-43.92	-22.30
贞丰县	-46.41	-1.31	8.50	-60.78	-47.71	-108.50	60.78
普定县	28.03	-19.75	-16.56	-91.72	8.28	-83.44	91.72

贫困县	经济增长绿色度贡献度	资源利用与环境保护贡献度	社会发展贡献度	扶贫开发与减贫效果贡献度	“绿色效果”贡献度	“减贫效果”贡献度	绿色效果贡献与减贫效果贡献的差值
石阡县	-23.62	-6.03	10.05	-80.90	-29.65	-110.55	80.90
从江县	-48.80	55.98	-34.93	-71.77	7.18	-64.59	71.77
独山县	-20.10	15.79	-18.66	-77.03	-4.31	-81.34	77.03
惠水县	-26.17	7.01	4.67	-85.05	-19.16	-104.21	85.05
思南县	-17.65	-21.72	-7.24	-53.39	-39.37	-92.76	53.39
黔西县	-40.50	-11.16	-22.73	-25.62	-51.65	-77.27	25.62
罗甸县	-25.78	10.16	-31.64	-52.34	-15.63	-67.97	52.34
紫云县	9.29	0.36	-66.79	-42.86	9.64	-33.21	42.86
纳雍县	-44.48	-7.59	-16.55	-31.72	-52.07	-83.79	31.72
大方县	-38.14	-7.56	-24.06	-30.24	-45.70	-75.95	30.24
兴仁县	-33.33	-2.33	-0.67	-64.00	-35.67	-99.67	64.00
七星关区	-32.14	-2.60	-15.91	-49.35	-34.74	-84.09	49.35
沿河县	-17.52	-23.25	-11.78	-47.45	-40.76	-88.22	47.45
习水县	-6.01	0.00	-48.73	-45.25	-6.01	-51.27	45.25
册亨县	-25.52	24.93	-59.94	-39.76	-0.59	-40.36	39.76
普安县	-31.78	0.00	-11.95	-55.98	-31.78	-87.76	55.98
织金县	-30.57	-4.00	-38.00	-27.43	-34.57	-62.00	27.43
威宁彝族回族苗族自治县	-31.20	-8.18	-18.16	-42.71	-39.39	-82.10	42.71
晴隆县	-25.42	-2.40	-28.54	-43.41	-27.82	-71.22	43.41
赫章县	-29.22	-4.28	-35.39	-31.35	-33.49	-64.85	31.35

注:计算结果保留两位小数。

通过计算贵州省 65 个片区贫困县绿色减贫指数指标体系的四个一级指标以及“绿色成效”和“减贫成效”对绿色减贫指数的贡献度发现,贵州省 65 个片区贫困县中,在绿色减贫总指数大于平均值 0 的 13 个片区县中,11 个片区县呈现为“减贫成效”贡献度大于“绿色成效”贡献度。而在绿色减贫总指数小于平均值 0 的 51 个片区县中,仅有 10 个县是“减贫成效”贡献度大于绿色成效贡献度。不计算绿色减贫总指数等于平均值 0 的碧江区,贵州省其余 64 个片区贫困县中有 43 个县表现为“绿色成效”贡献度高于“减贫成效”贡献度。所以,贵州省 65 个片区贫困县中“减贫成效”贡献度高于“绿色成效”贡献度的片区县共有 21 个,“绿色成效”贡献度高于“减贫成效”贡献度的片区县共有 43 个。这说明,贵州省绿色减贫总指数的最大特点是“绿色成效”贡献度大于“减贫成效”贡献度。这可能是贵州省绿色减贫总指数在全国片区排名中不够好的一个重要原因。

(四)贵州省绿色减贫指数指标体系的四个一级指标的表现在全国 11 个连片特困地区绿色减贫指数排名中处于中等水平

1. 贵州省片区贫困县的经济增长绿色度水平在全国 11 个片区中处于中下水平。在全国 11 个连片特困地区的 505 个片区贫困县中,贵州省 65 个片区贫困县中有 32 个在经济增长绿色度的排名上介于 401—500 名之间,接近 50%,这说明贵州省片区贫困县的经济增长绿色度在全国 11 个连片特困地区的 505 个片区贫困县中处于中下水平。

2. 贵州省片区贫困县的资源利用与环境保护水平在全国 11 个片区中处于中上水平。在全国 11 个连片特困地区的 505 个片区贫困县中,贵州省 65 个片区贫困县的资源利用与环境保护排名的均值是 193,中位数是 200,这说明在资源利用与环境保护方面,贵州省 65 个片区贫困县的表现稍高于全国平均水平,但优势并不明显。

3. 贵州省片区贫困县的社会发展水平在全

国 11 个片区中处于中下水平。在全国 11 个连片特困地区的 505 个片区贫困县中,贵州省 65 个片区贫困县的社会发展水平排名的均值是 311,中位数是 336,这说明在社会发展方面,贵州省片区贫困县的表现低于全国平均水平,社会发展是贵州省各贫困县发展的薄弱环节。

4. 贵州省片区贫困县的扶贫开发及减贫效果水平在全国处于中下水平。在全国 11 个连片特困地区的 505 个片区贫困县中,贵州省 65 个片区贫困县在扶贫开发及减贫效果水平上的排名均值是 304,中位数是 334,这说明在扶贫开发及减贫效果方面,贵州省 65 个片区贫困县的表现低于全国平均水平,扶贫开发及减贫效果并不明显。

(五)贵州省绿色减贫指数指标体系的四个一级指标在空间分布上的表现呈现出区域分布不均衡、差异较大的特点

1. 贵州省片区贫困县的经济增长绿色度水平东部和南部高于东南部和西部,武陵山片区成效显著,滇桂黔石漠化片区次之,乌蒙山片区

水平较弱。通过对贵州省片区贫困县经济增长绿色度水平的排名在空间上的分布情况进行分析,可以看出,经济增长绿色度水平较高的片区贫困县多位于贵州省东北部和南部,而东南部和西部经济增长绿色度水平较低。

另外,将全国 11 个连片特困地区 505 个片区贫困县的排名划分为 11 个区间段,区间间隔为 50,对每个区间段赋予的分值由 10 分开始依次递减,区间段每增加一个,分值减 1 分。例如排名在 1—50 之间的片区贫困县得分为 10 分,在 51—100 之间的片区贫困县得分为 9 分,这样依次递减。然后,采用加权平均法可得到各片区的综合得分。据此,对贵州省 65 个片区贫困县的经济增长绿色度排名按片区进行测算(见表 4)后发现,武陵山片区得分最高,有 4.4 分,滇桂黔石漠化片区次之,得分 2.85;乌蒙山片区得分最低,为 2.3 分。由此可见,在经济增长绿色度方面,在贵州省三个片区中,武陵山片区成效显著,滇桂黔石漠化片区次之,乌蒙山片区水平较差。

表 4 贵州省片区县分布的三个片区经济增长绿色度得分

分数段	1—50	51—100	101—150	151—200	201—250	251—300	301—350	351—400	401—450	451—500	>500	得分
分值	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0	
武陵山片区	0	0	0	1	2	4	4	3	1	0	0	4.4
乌蒙山片区	0	0	0	0	1	0	2	0	2	5	0	2.3
滇桂黔石漠化片区	0	0	0	2	3	2	3	6	18	6	0	2.85

2. 贵州省片区贫困县的资源利用与环境保护水平东部和南部好于西部,从片区比较看,滇桂黔石漠化片区均值最高,武陵山片区、乌蒙山片区相对较低。通过对贵州省片区贫困县资源利用与环境保护水平的排名在空间上的分布情况进行分析发现,贵州省资源利用与环境保护水平较高的片区县多位于贵州省东部和南部,而西部的资源利用与环境保护水平相对较低。

另外,根据表 4 中使用的方法,对贵州省 65 个片区贫困县的资源利用与环境保护水平排名分三个片区计算其各自加权平均得分,结果显示,滇桂黔石漠化片区均值最高为 7.55;武陵山片区次之,均值为 4.5;乌蒙山片区得分最低,均值为 2.3。由此可以得知,在资源利用与环境保护

方面,贵州省三个片区中,滇桂黔石漠化片区成效显著,乌蒙山片区还面临较大挑战。

3. 贵州省片区贫困县的社会发展水平呈现出东部好于西部的特点,滇桂黔石漠化片区成效显著,乌蒙山片区则面临较大挑战。通过对贵州省片区贫困县社会发展水平的排名在空间上的分布情况进行分析,可以看出,贵州省社会发展水平较高的片区贫困县多位于贵州省东部,而西部社会发展水平较低。

另外,根据表 4 中使用的方法,对贵州省 65 个片区贫困县的社会发展水平排名分三个片区计算其各自加权平均得分,结果显示,滇桂黔石漠化片区均值最高为 4.7,武陵山片区次之,均值为 4.53,乌蒙山片区得分最低,均值为 2.5。由

此可知,在社会发展方面,贵州省三个片区中,滇桂黔石漠化片区成效显著,乌蒙山片区还面临较大挑战。

4. 贵州省片区贫困县的扶贫开发及减贫效果北部好于南部和西部,武陵山区减贫成效显著,乌蒙山片区的扶贫开发及减贫效果有待进一步提高。通过对贵州省片区贫困县扶贫开发及减贫效果水平的排名在空间上的分布情况进行分析,可以知道,贵州省扶贫开发及减贫效果水平较高的片区县多位于贵州省北部,而西部和南部扶贫开发及减贫效果水平较低。

另外,根据表 4 中使用的方法,对贵州省 65 个片区贫困县的扶贫开发及减贫效果水平排名分三个片区计算其各自加权平均得分,结果显示,武陵山片区均值最高为 6.5,滇桂黔石漠化片区次之,均值为 3.8,乌蒙山片区得分最低,均值为 3.4。由此可知,在扶贫开发及减贫效果方面,贵州省三个片区中,武陵山区减贫成效显著,乌蒙山片区扶贫减贫效果欠佳。

#### 四、结论和对策建议

##### (一) 结论

1. 贵州省片区贫困县绿色减贫指数总体处于全国第三档,位置靠后,绿色减贫的任务很重。贵州省绿色减贫面临的困难比较多,需要国家给予更多关注,把贵州省绿色减贫列为国家绿色减贫重点和优先位置。2. 贵州省的资源利用和环境保护水平在全国片区县中排名靠前,说明贵州省在扶贫开发中非常注重资源和环境保护。由于贵州省的经济增长绿色度、社会发展、扶贫开发及减贫效果相对较差,导致了贵州省绿色减贫指数排名靠后。同时说明,提升资源利用与环境保护水平,需要与经济增长绿色度提高相结合,即要在保护中发展、在发展中保护。3. 乌蒙山片区是贵州省未来绿色减贫应该重点关注的区域。从贵州省片区贫困县绿色减贫指数比较来看,贵州省乌蒙山片区的绿色减贫指数排名相对靠后的县比较多,经济增长绿色度、资源利用和环境保护、社会发展、扶贫开发及减贫效果四个指数均比较靠后。因此,贵州省扶贫开发应更加关注乌蒙山片区,加大对乌蒙山片区的综合扶贫力度。4. 滇桂黔石漠化片区要重点考虑经济增长绿色度和提升扶贫开发及减贫效果两个方面。从绿色减贫总指数和各个分指数来看,滇桂黔石

漠化片区的资源利用与环境保护、社会发展水平在三个片区中排名靠前。但经济增长绿色度、扶贫开发及减贫效果两个指标在三个片区中排名第三。因此,对于滇桂黔石漠化片区来说,关键还是促进经济发展,加快经济增长速度,并积极探索通过生态产业化模式,迅速提高经济增长及其绿色度,而提高经济增长应该是一种绿色增长,同时也是有利于穷人的经济增长,这样才能提高滇桂黔石漠化片区的扶贫开发及减贫成效。5. 贵州省绿色减贫潜力大,扶贫开发前景向好。综合来看,贵州省是开展绿色减贫试点的最佳省份。从绿色减贫指数的数据分析可以看出,贵州省的资源和环境保护处于全国片区前列,是促进绿色经济发展的最好区域,丰富的资源和优越的环境正是我国建设魅力中国、美丽乡村、生态文明的理想圣地。而且,贵州省贫困县分别处于三个片区,代表了不同的特征,有利于进行区域联合协作发展。

##### (二) 贵州省绿色减贫对策建议

1. 积极探索产业绿色化和绿色产业化的新途径,这是贵州实现绿色发展、绿色减贫的战略取向。产业绿色化和绿色产业化是贫困地区产业扶贫最有效的方式。贫困地区脱贫致富最终还是需要建立可持续的产业体系来保障,这样脱贫和减贫才具有可持续性。但贫困地区产业发展不可能照搬发达区域产业模式,只有充分利用自身特点才能获得特色优势,这就决定了必须产业绿色化和绿色产业化,即通过产业发展绿色化实现产业可持续发展和优势保持,通过绿色产业化实现生态保护可持续性。因此,产业绿色化,使绿色产业化,是贫困地区绿色经济发展的最佳选择。实践表明,只有把产业发展、经济建设与生态建设结合起来,实现生态建设产业化、产业发展生态化,才能真正形成自己的特色产业,才能在改善生态环境的同时发展经济,在发展经济的同时改善生态环境。“绿色建设产业化,产业发展绿色化”,其立足点是为了在增加人民收入的同时恢复和保护生态环境,在恢复和保护生态环境的过程中增加人民收入。如果单纯为了恢复生态环境,人民没有从中得到实惠,那么,绿色建设就变成了无源之水,无本之木,无法实现可持续发展。<sup>[5]</sup>

2. 积极完善生态补偿机制,这是实现贵州绿色发展、绿色减贫的重要支撑。绿色资源匮乏导

致正向绿色贫困,绿色资源开发缺失导致逆向绿色贫困,都是因为绿色经济难以实施造成的。而贫困地区发展绿色经济,往往面临国家主体功能区禁止开发或者限制开发的限制。在这种情况下,贫困地区通常面临着因为担负保护资源的责任而造成经济发展水平下降、贫困程度加深的后果。为此,国家必须加紧制定和实施生态补偿制度及法规,这样才能一方面弥补这些地区收入和生活水平下降的损失,另一个方面保障贫困地区发展权的公平。实施绿色减贫战略要求进一步转变生态补偿思路,实现从输血型补偿向造血型补偿的转变,实现生态补偿向整体、全面、可持续发展的转变,实现生态补偿与产业发展的结合。将补偿资金转化为实物、人力、技术、政策等形式来实施,从而带动相应产业的发展,拉动就业,推动当地经济发展,增加落后地区发展能力,培育造血机能与自我发展机制,从根本上解决绿色贫困地区的生态、经济与社会问题。<sup>[6]</sup>

3. 探索生态资源交易市场的新途径、新方法,这是贵州生态资源、绿色资源资产化的有效方式。建立一种既能促使人们保护生态环境,又能使人们获得相应收入的激励机制,是实现生态服务外部效应内部化的基本思路。建立国家在生态资源方面的投资及收益体系,尤其是在绿色贫困较为严重的生态功能区,可以考虑通过政府购买生态价值,突出生态资源的经济价值,实现生态与经济的互动发展。贵州省是绿色市场培育最理想之地,绿色资源丰富,绿色环境优越,可以尝试开发农业 CDM 项目、设立财政“低碳扶贫”专项、开发“多边低碳扶贫模式”、帮助贫困地区开展 PCDM 项目等措施以促进建立政府、企业、农户、机构、个人等社会广泛参与的多元碳金融体系。另外,在实施碳金融体系建设支持低碳扶贫外,还应在贵州省倡导推行碳汇产业、生物质能产业、有机农业等低碳产业规划,努力实现贫困地区经济和环境协调发展。<sup>[7]</sup>

4. 将绿色减贫指标体系纳入到本省贫困县考核机制,这是贵州省实现绿色发展、绿色减贫的核心。我国正在积极实施贫困县考核机制创新,一项重要内容就是取消由主要考核地区生产总值向主要考核扶贫开发工作成效转变,将工作重点转移到以扶贫开发为核心的体系中。考核

机制,是扶贫治理内部管理约束和激励机制,可以起到引导和把握扶贫开发新动向,强化贫困地区扶贫治理力度,将贫困地区重点和中心集中到扶贫开发治理中,形成扶贫开发治理的集聚力。完善贫困县考核机制就是要最大限度实现经济增长和贫困人口减少同步,让贫困家庭最大限度分享经济增长的好处。

5. 加强区域联动协调、促进共同发展,这是贵州省实现绿色发展、绿色减贫的重要内容。贵州省 65 个贫困县分布在武陵山片区、滇桂黔石漠化片区、乌蒙山片区三个片区。根据对绿色减贫指数的分析,贵州省贫困县的扶贫开发应该着重于滇桂黔石漠化片区、乌蒙山片区两个片区,而这两个连片特困地区除了贵州省之外,还包括广西、云南、四川等省。因此,贵州省在今后的扶贫开发过程中应该加强与这些省份的联动协调,建立区域沟通机制,各省、地区要注意同其他地区之间的沟通和协调,在一些敏感行业建立产业损害预警机制等。充分借鉴比较成功的突发事件区域应急联动机制、跨区域联动执法、区域联动机制共治大气污染等制度和经验。通过在扶贫经验、资源利用、产业链建设等方面与周边省份加强互助合作,形成区域经济共同发展格局,不断提升贵州省贫困片区的绿色减贫效果。

#### 参考文献:

- [1] 李晓浩,刘正华,2012 年联合国可持续发展大会简介[J]. 台湾海峡,2012,31(2):298.
- [2] 胡锦涛. 坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进为全面建成小康社会而奋斗——在中国共产党第十八次全国代表大会上的报告[N]. 人民日报,2012-11-09(02).
- [3] 佟玉权,龙花楼. 脆弱生态环境耦合下的贫困地区可持续发展研究[J]. 中国人口·资源与环境,2003,13(2):47-51.
- [4] 李晓西,刘一萌,宋涛. 人类绿色发展指数的测算[J]. 中国社会科学,2014(6):69-95.
- [5] 刘学敏,史培军. 生态建设产业化——西北地区经济社会可持续发展的一种思路[J]. 北京师范大学学报(社会科学版),2002(2):141-145.
- [6] 邹波,刘学敏,王沁. 关注绿色贫困:贫困问题研究新视角[J]. 中国发展,2012,12(4):7-11.
- [7] 季曦,王小林. 碳金融创新与“低碳扶贫”[J]. 农业经济问题,2012(1):79-88.

[责任编辑:赖力]